

JEGYZŐKÖNYV

Készült: 2013. február 9-én a Herendi Horgász Egyesület beszámoló közgyűlésén
Hely: Művelődési Ház, nagyterem, Herend
Jelen vannak: jelenléti ív szerint
valamint dr. Táncsics Aladár a Bakony-Balaton Horgász Szövetség Elnöke
Téma: Évértékelő beszámoló közgyűlés

2013. február 9-én **Kaizer László Elnök** a 9.00 órára összehívott közgyűlést megnyitotta megállapította, hogy az Egyesület taglétszáma 158 fő ebből jelen van 63 fő így a Közgyűlés határozatképtelen ezért azt **berekesztette**. Egyúttal bejelentette, hogy a megismételt Közgyűlést változatlan napirendi pontokkal az Alapszabály szerint 30 perccel később ismét összehívja és addig szünetet rendelt el.

A szünet után 9.30-kor **Kaizer László Elnök** a közgyűlést megnyitotta, köszöntötte a tagságot, valamint külön köszöntötte dr. Táncsics Aladárt, a Bakony-Balaton Horgász Szövetség Elnökét. A Horgász Egyesület Elnöke megállapította, hogy a 158 főből 69 fő vesz részt a közgyűlésen, valamint, hogy az Alapszabály értelmében a megismételt közgyűlés **határozatképes**.

Kaizer László Elnök ezt követően a tagságnak javaslatot tett Ujhelyi Gabriella jegyzőkönyvvezetőre, a jegyzőkönyv hitelesítésre pedig Fischer Józsefet és Trum Pétert horgásztársakat jelölte. Kérte a tagságot, hogy szavazzanak, elfogadják-e a jelölteket? Ujhelyi Gabriellát **egyhangúan**, Fischer Józsefet és Trum Pétert pedig **1-1 tartózkodás mellett** megszavazta a tagság.

Az **Elnök** ezt követően kérte a megjelenteket, hogy egyperces, néma felállással tisztelegjenek a tavalyi évben elhunyt horgásztársak Békési János, Galambos Miklós, Králl József, Matuszek Mihály és Scharf József emléke előtt.

Kaizer László Elnök ismertette, hogy az elmúlt Közgyűlés óta a Horgász Egyesületbe tagnak jelentkeztek Csatári László, Jung Ádám, Sipos Balázs, ifj. Tunner Attila, Végh Lajos, akiket a Vezetőség az Egyesület tagjai közé felvett és kérte, álljanak fel, amikor szólítja őket. Közülük egyedül Végh Lajos jelent meg, őt tudta csak a tagság köszönteni.

A bemutatást követően az elnök ismertette a napirendi pontokat:

- 1) **Beszámoló az elmúlt évi Közgyűlés óta végzett tevékenységről.** (Ea. Kaizer László elnök)
- 2) **Beszámoló a 2012. évi gazdálkodásról** (Ea. Kovácsné Győri Margit titkár)
- 3) **Az Egyesület Felügyelő Bizottságának beszámolója** (Ea. Steinbach Pál felügyelő bizottsági elnök)

- 4) Az Egyesület Fegyelmi Bizottságának beszámolója (Ea.: Glück László fegyelmi bizottsági elnök)
- 5) Beszámoló a környezetvédelmi munkáról. (Ea. Palkovics István fegyelmi bizottsági tag)
- 6) Az Egyesület Alapszabályának módosítása. (Ea. Dr. Szűcs Lajos elnökhelyettes)
- 7) Az Egyesület Fegyelmi Szabályzatának módosítása. (Ea. Dr. Szűcs Lajos elnökhelyettes)
- 8) Az Egyesület Jelölő Bizottságának javaslata alapján vezetőségi tagok és fegyelmi bizottsági tag megválasztása. (Ea. id. Fazekas János jelölő bizottsági elnök)
- 9) A 2013. évi Egyesületi díjak megállapítása. (Ea. Kovácsné Győri Margit titkár)
- 10) A 2013. évi Horgászrend elfogadás. (Ea. Dr. Szűcs Lajos elnökhelyettes)
- 11) Az Egyesület 2013. évi gazdálkodási tervének elfogadása (Ea. Kovácsné Győri Margit titkár)
- 12) Vegyes ügyek (Ea. Kaizer László elnök)

A napirendi pontok ismertetését követően az elnök kérte a tagságot, hogy kézfeltartással szavazzanak a napirendi pontok elfogadásával kapcsolatosan, melyeket a megjelentek egyhangúan elfogadtak.

1.) Kaizer László tájékoztatta a megjelenteket az előző évi tevékenységekről (*beszámoló mellékelve*), melyet a tagság **egyhangúan elfogadott.**

2.) Kovácsné Győri Margit beszámolt a 2012. évi gazdálkodásról (*beszámoló mellékelve*).

A beszámoló kapcsán hozzáfűzte, hogy az abban szereplő útgyűrűket a Végh házaspár vásárolta meg, melyet ezúton is megköszönt a házaspárnak. A Horgász Egyesületnek annak az elhelyezési munkálatait kellett finanszíroznia. Hozzátette, egy horgásztárs pedig bojlert adományozott az Egyesületnek. Kovácsné azt is elmondta, hogy a Harcsafogó Verseny eredménytelen fogásai/kimenetele miatt az arra megvásárolt díjak megmaradtak, melyeket később, egy másik verseny kapcsán fel lehet használni.

A beszámoló végén **Kaizer László elnök** feltette a kérdést, van-e vélemény, hozzáfűzni való, illetve, hogy elfogadják-e a beszámolót?

Giron József tag: - „Az 1-es tóval kapcsolatban lenne hozzáfűzni valóm. A tó vízszabályozása ne a horgászok pénzéből legyen megoldva, azt a pénzt halasításra fordítsák!”

Kaizer László elnök: „Nem olyan egyszerű ez a dolog, mert korábban megszavaztuk az 1-es tó vízszabályozását, hogy megcsináljuk. A másik, hogy bízunk abban, hosszú évekig nem lesz olyan probléma, amit pár éve tapasztalunk. Fontos, hogy a partfalat ne mossa a víz. Ha a vízszint megemelkedik, ne menjen el a partig. Partomlás is előfordulhat. Én azt

mondom, évek óta ott van a pénz, nem tudjuk megvenni az 1-es, 2-es részt, és akkor tudjuk megcsinálni a vízelvezetést, amikor nem kell a magánterületen több százezer forintot kifizetni. Akkor újra át kell beszélni, mit szeretnénk?”

Giron József tag: „Ez nem csak az én véleményem, hanem rengeteg emberé!”

Kaizer László elnök: „Akkor kérlek benneteket, írástok le a véleményeteket, nyújtsátok be a vezetőségnek. Most is tartottunk fogadóórát, bármivel kapcsolatosan lehet kérdezni, éljetez ezzel a lehetőséggel.”

Schindler István tag: „Mióta én horgásztárs vagyok, 4 alkalommal volt csont szárazra kiszáradva a 3-as tó. A tavalyi évben pedig épp hogy csak ki nem száradt. Nem lehetne a vízszintszabályozást egy átemelő szivattyúval megoldani? A 3-as tó kiszáradását előzné meg, ha sok a víz, az 1-esből át lehetne emelni. Ráadásul a halak is veszélyben vannak.”

Kaizer László elnök: „Ez nagyon költséges, és ha a vízszint csökken, akkor az az 1-esnél is csökken. A tavak valamilyen szinten együtt mozognak. Biztos tudjátok, hogy amikor észrevettük, hogy a 3-as tóban nagyon csökkent a vízszint, közösségi munkát szerveztünk. Végig, a 2-es, 3-as között egy árkot csináltunk. Így mentettük meg a 3-as tó vízkészletét. A csökkenést megakadályoztuk, és most folyamatosan növekedik a vízszint. ”

Miután több kérdés nem volt, az elnök feltette a kérdést, hogy elfogadja-e a tagság Kovácsné beszámolóját? A tagság **67 fő igen és 2 fő tartózkodással a beszámolót elfogadta.**

- 3.) **Steinbach Pál Felügyelő Bizottsági Elnök** megtartotta beszámolóját (*beszámoló mellékelve*). A beszámoló végén **Kaizer László elnök** kérdés és hozzászólás hiányában szavazásra bocsátotta a beszámolót, melyet a tagság **egyhangúan elfogadott.**
- 4.) **Glück László Fegyelmi Bizottsági elnök** vette át a szót (*beszámoló mellékelve*) és mivel a beszámoló végén kérdés, vélemény nem volt, a tagság **Kaizer László elnök** kérdésére **68 fő igen és 1 fő tartózkodásával a beszámolót elfogadta.**
- 5.) **Palkovics István Fegyelmi Bizottsági Tag** környezetvédelmi beszámolóját követően (*beszámoló mellékelve*) kérdés, vélemény nem volt, **a tagság 68 fő igen és 1 fő tartózkodása mellett a beszámolót elfogadta.**
- 6.) Ezt követően **Dr. Szűcs Lajos elnökhelyettes**, az Alapszabály módosításának felvetésével, esetleges időskori tagdíj kedvezményről kérdezte a tagokat, mely **Kovácsné Győri Margit** javaslata volt. Kezdeményezte az Alapszabály 8.§ (2) bekezdés egy újabb francia bekezdéssel történő kiegészítését: „Az Egyesület azon tagját, aki a 70.életévét betöltötte, a betöltés évétől 20%, míg a 80. évet betöltött tagját 100% tagdíj kedvezmény illeti.”

A beszámoló végén **Matejovszky Péter tag** feltette a kérdést, hogy hány ilyen korú tagja van az Egyesületnek, akit ez a kedvezmény érint.

Kaizer László elnöktől és **Kovácsné Győri Margit titkártól** megkapta rá a választ, miszerint kb. 10-12 főt érint a dolog, és eddig ez az alapszabályban nem került rögzítésre. Tehát ha ezt a tagság megszavazza, akkor Alapszabály módosítására kerül sor.

Szavazással **a tagság, 68 fő igen és 1 fő tartózkodása mellett az Alapszabály módosítását elfogadta.**

- 7.) **Dr. Szűcs Lajos elnökhelyettes** innen a fegyelmi szabályzat módosítására tért át (*beszámoló mellékelve*).

A beszámoló végén **Czanik Gábor tag** elmondta, hogy azt érti, hogy a hangos pittyegőt ne használják, de nem tudja, mi az a hálózati fény?

Kaizer László elnök válasza: „A reflektor”.

Czanik Gábor tag kérdésére, hogy nem érti, az miért zavaró, **Kaizer László elnök** kifejtette, hogy van olyan, aki olyan magasan helyezi el a reflektort, hogy a többi horgászt zavarja. Aki szemben horgász, nem lát semmit. Ezek korábban a horgászrendben benne voltak, csak most más helyre kerülnek át. Másik szabályzatba. Eddig is tiltva volt.

Illés Béla tag feltette a kérdést: „A pittyegő kit és miért zavar? Akármilyen horgász műsort nézek a tévében, főleg pontyhorgászatnál, a pittyegő éjjelnappal ott van.”

Kaizer László elnök: „Van, aki ezt kulturáltan használja, de van, aki nem. Van, aki úgy használja, hogy belezeng a tó vize, és akkor zavaró a többi horgász számára. Mi elvárjuk, hogy a horgász figyelje a botjait, van kapásjelző is.”

Végh Anna tag hozzátette: „Lehet azt halkra állítani, viszont vannak olyanok, akik kirakják a pittyegőt, és elvonulnak a bungijukba.”

Jánszky László tag kérte, határozzák meg a bot elhagyásának idejét, mennyi időre lehet elhagyni azokat?

Kaizer László elnök tájékoztatta, hogy ez benne van a horgászrendben. Hozzátette, természetesen a szükséges dolgokra félre lehet vonulni, de itt arról folyik a vita, ha valaki hosszas időre ott hagyja a botokat. A tó másik oldalára ne menjen át úgy, hogy ott hagyja a dolgait.

Steinbach Pál Felügyelő Bizottsági elnök hozzászólásában megjegyezte: „Ezt mindenképpen definiálni kell, mert 6 hónapnyi elteltással sújtja a szabályzat a

rend megsértőit.” Ezt követően felolvasta az ide vonatkozó részt a szabályzatból. Hozzátette, „Én, ha horgászom, ott vagyok, nem hagyom ott a botokat. Ez azokra vonatkozik, akik bedobnak és bemennek a bungijukba. Kapás esetén pedig visszafutnak. Tág határok között zajlik ennek a megítélése. Ezt meg kell vitatni, mert problémákat fog okozni.”

dr. Táncsics Aladár a Bakony-Balaton Horgász Szövetség Elnöke tájékoztatta a tagságot: „Bot elhagyás: benne van a Halászati törvényben. A helyi pontosítás jó. A Balatonon az minősül elhagyásnak, ha kapás van, és nem tudok bevágni. Nem 1 m, nem 5 m. Ha valaki horgász, akkor horgász. Ha valami miatt menni kell, ki kell venni a botokat! Köszönöm szépen!”

Kaizer László elnök ezt követően feltette a kérdést, ki az, aki egyetért azzal, hogy a módosításokat a fegyelmi szabályzatba átvezessék?

Glück László Fegyelmi Bizottsági elnök még hozzátette, a Fegyelmi Bizottság kérte ezt a Vezetőségtől, mert a fegyelmi szabályzat alapján kell ezekben az esetekben eljárni, nem pedig a horgászrend alapján.

Kaizer László elnök kiegészítette, ha valaki megnézi a horgászrendet, az megtalálja ezeket a szankciókat. Mivel át kell kerülnie, meg kell szavazni. Újra feltette a kérdést, ki az, aki a fegyelmi szabályzatnak ezen irányú módosítására szavaz?

A szabályzat módosítását a tagság egyhangúan elfogadta.

- 8.) Ezt követően **Fazekas János, Jelölő Bizottsági elnök** ismertette a bizottság elvégzett munkáját. Vezetőségi tagoknak jelöltek: **Rieger Ottó, Varga Péter** Fegyelmi Bizottsági tagnak **ifj. Fazekas János**.

Kaizer László elnök megkérdezte a tagságot, van-e egyéb jelöltjavaslat. Megállapította, hogy nincs, majd megkérdezte egyenként a megjelent jelölteket, hogy vállalják-e a tisztséget?

A jelen lévő jelöltek vállalták azt.

Az **Elnök** tájékoztatta a megjelenteket, hogy a távollévő Varga Péter írásbeli nyilatkozatot adott, vállalja a feladatot, amennyiben a tagság megválasztja.

Miután a jelölést mindhárom személy vállalta, az Elnök a tagságnak tette fel a kérdést, személyenként, megszavazzák-e a jelölteket?

Ezt követően a tagság a személyekről egyenként szavazva: Rieger Ottót 68 fő igen és 1 fő tartózkodással, Varga Pétert 69 fő igen szavazattal az Egyesület Vezetőségi tagjának, míg ifj. Fazekas Jánost 68 fő igen és 1 fő tartózkodással az Egyesület Fegyelmi Bizottság tagjának megszavazták.

- 9.) **Kovácsné Győri Margit titkár** vette át a szót és tájékoztatta megjelenteket a 2013. évi egyesületi díjakról (*beszámoló mellékelve*).

A beszámoló végén **dr. Táncsics Aladár** kért szót:

- „A Bakony-Balaton Horgász Szövetség nevében köszöntöm Önöket. Itt, a pénzügyi résznél kívánok szót szólni, és ígéretet tettem, hogy viszonylag rövid leszek.

Szeretném mondani, hogy a szövetségi tagdíj 1300.- Ft volt, a fogási naplót pedig meg kell venni. Emelkedett ugyan 200.- Ft-tal, mivel a MOHOSZ emelt 200.- Ft-ot. A BBHSZ nem emelt, leépítettük a takarítót, mi magunk takarítunk.

Életbe lépett a civil törvény. Sok minden megváltozott. Horgászni csak állami jeggyel lehet. De ennek vannak még további következményei. Törvény van arra is, amit még sok egyesület nem hisz el, hogy nyilvánossá kell tenni az egyesületi munkát. Amit elmondunk, bekerül a jegyzőkönyvbe és záros határidőn belül még Japánban is el fogják olvasni. Fel kell tenni a civil.hu-ra. Tudomásul kell venni, hogy azért ekkora a szervezett horgász létszám, mert a törvény kötelezővé teszi az egyesületi tagságot.

Várhatóan további szigorítások lesznek. Én bízom abban, hogy lesznek, akik talpon maradnak, de nem biztos, hogy az állam egy ilyen rendszerben egy ilyen egyesületi működést el fog tűrni. Jelen van 69 fő a 158-ból! Új tag, 5 fő. 4 új tag nem vette a fáradságot, hogy megjelenjen. Ma, miattuk, nem tudom megmondani, hogy törvényes-e ez a közgyűlés? A MOHOSZ jogászai utána néztek, és egyik megyében így, másik megyében úgy értelmezik a törvényeket. Van olyan törvénytörő, aki úgy értelmezi, ha az első összehívásra nem jön össze a létszám, akkor fél óra múlva össze lehet hívni újra. Máshol pedig azt mondják, ha nem sikerül, haza kell küldeni az embereket. Tehát minden erővel oda kell figyelni, hogy a civilség erősödjön, és hogy erősek maradjanak az egyesületek.

Mi azokat az egyesületeket támogatjuk nagyon, akik minderre odafigyelnek és szabályokat alkotnak, mint a herendiek.

A szák-program elindult 2013. január elsején, és június elsejétől mindenki számára kötelező. Mi regisztráltunk, regisztráltuk a herendieket és felvállaltuk a fél éves próbaidőt gyakorlásra. Ez alapján tudja az állam, hány horgásza van. Ha valaki büntetés, eltiltás alatt van, az az ország másik felében ne jusson horgász jegyhez. Sok munkánk van vele, és nekünk semmi pluszt nem ad, de ígéretünk van arra, hogy jó néhány javaslatunkat el fogják fogadni a minisztériumban, ill. a halászati törvényt kiegészítik olyan jogokkal, amiket már az egyesületek is jobban ki tudnak majd használni. Ennek a fél éves gyakorlati időnek az a nagy előnye, hogy az állam a kötelező, azonnali adatfelvitelt június elsejéig még nem ellenőrzi, viszont utána már bírság lesz.

A fegyelmi bizottság jelentésében az szerepelt, hogy nem volt fegyelmi ügy. Én pedig mondtam, hogy 89 ember nem jött el a közgyűlésre. Mi a fegyelmi ügy? Mindenkinek lenne más feladata! Önök eljöttek, a többiek nem. Erre oda kell figyelni!

Jónak tartom a kevesebb tagdíjat is, a kedvezményt. Erősíteni kell a civilséget. A civil törvénynek nem fognak majd megfelelni bizonyos szervezetek. Én örülök a beszámolóknak, látszik a komoly munka mögötte.

Kérem, hogy a szövetségi tagdíj kerüljön korrigálásra! A területi gyerekjegy ingyenes.

Köszönöm, hogy meghallgattak és jó egészséget kívánok!"

Kaizer László elnök kérte, hogy ha valakinek kérdése van, akkor tegye fel.

Giron József tag: „Társadalmi munka megváltásával kapcsolatban van hozzászólásom. Kinek van 1.000.- Ft-os órabére? Mi van, ha valaki beteg, és nem tudja vállalni? Ne szavazzuk meg! Köszönöm!"

Czanik Gábor tag: „Ez azért van, ez az 1000.- Ft, hogy menjél el! Olyan nincs, hogy egész évben nem tudsz elmenni. Nálam előfordult, hogy nem tudtam elmenni, de erre van nekem haverom, és kértem, hogy az én nevemben 4-5 alkalommal társadalmi munkázzanak. Az a lényeg, hogy el kell menni!"

Ujhelyi Gábor Vezetőségi tag kért szót, majd hozzátette az előzőekhez: „10-15 évvel ezelőtt meg volt határozva az a 4-5 nap, amikor volt társadalmi munka. Palkovics kolléga bárkinek, bármikor engedélyezi, hogy társadalmi munkázzon. 1 év alatt ki lehet menni. Ezt az 1.000.- Ft-ot vegyük „büntetésnek!"

Giron József tag: „Én mindig ott voltam! De most már nem tudom megtenni! A gyerekeim ott vannak!"

Kaizer László Elnök elmondta: „Volt már rá példa, ha valakinek indokolt az egészségügyi problémája, természetesen ezt megtárgyalja a vezetőség, és aztán olyan munkát végez, amit az egészsége megenged. Ez egy ösztönző dolog. Ne húzzuk a dolgot, szavazzuk meg! Ki az, aki az 1.000.- Ft-ra igennel szavaz?"

Ezt követően a tagság **6 nem szavazattal, 4 tartózkodással, 59 igen** szavazattal **megszavazta**, hogy az el nem végzett környezetvédelmi munka megváltásának díja 1.000.- Ft/óra legyen.

Kaizer László elnök megállapította, hogy a többség arra szavazott, hogy a 2013-as környezetvédelmi munkadíj 1.000.- Ft/óra legyen. Hozzátette, bárkinek, bármi problémája van, nyugodtan szóljon. Elmondta, volt olyan, aki egyik évben nem tudott részt venni a társadalmi munkában, de a következőben már ott volt. Feltette a kérdést, szeretne-e valaki bármit hozzáfűzni, kérdezni?

Czanik Gábor tag: „Jogsabály rendelkezik a tó körüli hangoskodásról. Többször előfordult tavaly is, hogy éjszaka azért mentem haza, mert nem lehetett horgászni a hangoskodók miatt.”

Kaizer László elnök kérte térjenek vissza erre a problémára később, a közgyűlés egyes ügyek napirendi pontjának tárgyalásakor.

Németh Sándor tag feltette a kérdést, hogyan tudja az Egyesület érvényesíteni, hogy a háztulajdonosok befizessék azt a pénzt, amit a tagok megszavaznak? Hiszen nincsenek jelen, nem vesznek részt a közgyűlésen...

Kaizer László elnök elmondta, tájékoztatjuk őket levélben, és kiállítjuk a számlát, és ők azt az Egyesület részére befizetik.

Németh Sándor tag újbóli kérdésére, miszerint valóban be is fizetik-e, az **Elnök** válasza igen volt.

Az **Elnök** ezek után feltette a kérdést, hogy az éves díjakkal kapcsolatosan ki az, aki azzal egyetért?

65 fő igen, 3 fő nem szavazat és **1 fő tartózkodás** mellett **megszavazta a tagság a díjakat.**

10.) **Dr. Szűcs Lajos elnökhelyettes** a horgászrend módosításával kapcsolatosan ismertette a következő napirendi pontot (*beszámoló mellékelve*)

Rédling János tag a beszámoló végén feltette a kérdést: „Ki az, aki minden esetben viszi magával a fogási naplót?”

Dr. Táncsics Aladár válasza erre: „Ez bekerült a horgászrendbe. A rendőrnek joga van megállítania a horgászt, és kérni tőle a fogási naplót. Ez a horgászokat védi.”

Kovácsné Győri Margit titkár megjegyezte, hogy egész a kapuig jogosultak ellenőrizni az illetékesek.

Kaizer László elnök tájékoztatott, hogy a halászati felügyelővel konzultált és egész a kapuig jogosultak ellenőrizni. A víz nem az Egyesületé. Vannak előírások. A halászati felügyelő úgy nyilatkozott, hogy a területen belül meg is kell - a hal védelmében - ezeket az ellenőrzéseket tartani.

Steinbach Pál Felügyelő Bizottsági elnök szót kért, felolvasott a horgász rendből egy részt, majd hozzátette: „Nem tudom, én vagyok-e az elrettentő kivétel, de én nyugalomra vágyom. Én is voltam fiatal, de számos esetben előfordult, hogy összepakoltam és hazamentem, mert az 1-es tapon családi program keretében, alkoholba fulladó és késő éjszakáig tartó bulizás volt. Az elviselhető határon már messze túl van a dolog. Lerészegedő fiatalok. Tisztelet

a kivételnek! Sokan tudják ezeket a lehetőségeket kulturált körülmények között használni. Én, jellemzően elmegyek a 3-asra, mert ott ezek a problémák nem állnak fent. Ott horgászat zajlik, nem randalírozás. Kinek-kinek a bungi a tulajdona, a négy fal által határolt terület. A többi az egyesület tulajdona és be kéne tartani az együttélés szabályait. Nem is tudom, mit lehetne csinálni?”

Czanik Gábor tag: „Én erősebben szankcionálnék, a „Rózsa-dombon” is. Kellenek ezek az intézkedések, a horgászrendek, hogy az egyesület jól működjön és a mi érdekeinket védjék. Viszont van, amit nem értek. Ilyen a májusi tilalom. Hogy a halak nyugodtan leívhassanak. Itt, erről szó sincs! Ennek értelme nincs! Szerintem fel kéne terjeszteni szavazásra, hogy töröljük-e el vagy ne!”

Kaizer László elnök válasza: „Ránk is vonatkoznak az országos rendek. Ettől eltérni adott esetben akkor lehet, hogyha a halászati felügyelő, mint szakhatóság engedi. A tavalyi év volt az első, hogy hivatalosan jártunk el. Szakvéleményt kellett kérni ahhoz, hogy a halászati felügyelő felmentést adjon.”

Czanik Gábor tag: „Én úgy tudom, nincs ilyen!”

dr. Táncsics Aladár tájékoztatta a jelenteket, hogy a Balatonon akkor lehet májusban horgászni, ha a siófoki felügyelőtől megkérjük és megkapjuk az engedélyt.

Czanik Gábor tag véleménye szerint viszont a tó az Egyesületé.

Kaizer László elnök megjegyezte, van egy országos előírás, van egy szerződés, amit be kell tartani. A következő lépés, ha az engedélyt megkapja az Egyesület, akkor dönthet a közgyűlés úgy, hogy eltér-e az országos horgász rendtől.

Czanik Gábor tag kérte, hogy akkor a vezetőség kérje meg ezt az engedélyt!

dr. Táncsics Aladár elmondta, a törvényt be kell tartani. Minden évben meg kell kérni a felmentést. Amíg nincs jelentős környezeti változás a vízen, a felügyelő engedélyezi. Ez a járható út. Nem arról kell vitatkozni, hogy az Egyesületé-e és hogy a tagság azt csinálja, amit akar. Meglepődött az alapvető horgászismeretek hiányán.

Czanik Gábor tag véleménye, hogy ez egy értelmetlen szabály! Nem értette, dr. Táncsics Aladár miért kérdőjelezi meg az alapvető tudást?

dr. Táncsics Aladár: kiemelte, hogy a halászati törvényre gondolt. Véleménye szerint nem Kaizer Elnök Urat kellene ezzel bombáznia!

Kaizer László elnök minderre vonatkozóan átmeneti megoldást javasolt, miszerint erre az évre döntsék el, kialakítsanak-e egy olyan horgászrendet, amit jövőre végigvisznek? Ugyanis most, a tagságnak ebben dönteni kell. Az egy hónapos szünet évek óta egy megszokott dolog. Hozzátette, ez nyugalmi állapotot biztosít a halaknak és ezt mindig tiszteletben tartotta az Egyesület. Ismertette, hogy a Vezetőség hozatott ivadékhalakat, és szeretnék elérni, hogy később évente hozzanak különböző ivadékokat, melyek aztán felnőnek. Ez az egy hónap, ami nem is igazán egy hónap. Megkérdezte a jelenlévőket, hogy további kérdése, véleménye, hozzáfűznivalója van-e valakinek?

Csenár Róbert tag kérte, hogy a 2014-es évre vonatkozóan ezt szavazzák meg most, és ne jövőre!

Kaizer László elnök ennek kapcsán kérte, hogy adják be ezt az igényt írásban a vezetőség felé.

Csenár Róbert tag válasza, hogy most, szóban szeretnék ezt kérni.

Glück László Fegyelmi Bizottsági elnök kifogásolta, hogy nem lehet az elnökséget olyan helyzetbe hozni, hogy azonnal döntsön/szavazzon a következő évről. Feltette a kérdést, hogy a tagok egyáltalán mit akarnak májusban?

Illés Béla tag elmondta, hogy Herenden ezek negyvenéves szokások. Hozzátette, ő is volt ott, ahol most a vezetőség ül. Abban az időben örökké azt hallotta, hogy a tagok július végén, augusztusban nem tudnak halat fogni. Megkérdezte a tagokat, ha megkapják a májust, mit fognak augusztusban fogni?

Kaizer László elnök szavazásra bocsátotta, hogy a vezetőség foglalkozzon-e 2013-ban azzal, hogy a 2014-es évben a pontytilalmat feloldják? A jelenlegi szakvélemény ugyanis arról szól, hogy ebben az időszakban a ponty nem ívik le. Így az engedélyt az Egyesület megkapta.

Rédling János tag kérte, ne a pontyira, hanem az általános horgászatra kérjék meg az engedélyt!

Kaizer László elnök újra feltette a kérdést, hogy a vezetőség foglalkozzon-e azzal, hogy ami az általános tilalomban meg van határozva, a ponty tilalmi idejének eltörlését kérjék-e? 2013-ban, foglalkozzanak-e ezzel? A jövő évi horgászrendet, készítsék-e elő?

A tagság **42 fő igen, 13 fő nem, és 14 fő tartózkodással** megszavazta, hogy a Vezetőség a kérdéssel a 2014 évi horgászrend kialakításakor foglalkozzon.

Az Elnök hozzátette, a 2013. évi horgászrenddel kapcsolatosan szeretné feltenni a kérdést, hogy azt ki szavazza meg?

A 2013-as évi horgászrendet a tagság egyhangú szavazással elfogadta.

Kaizer László elnök ismertette, hogy az elnökség négy-ötször ülésezik egy évben és fognak erről tárgyalni.

Kovácsné Győri Margit titkár felhívta arra a figyelmet, hogy a tagság gondolkodjon el azon, ha ez a májusi horgászat bejön, akkor kettő ügyelet esik mindenkire. Elmondta, ha májusban horgászat van, ellenőrizni is kell. Véleménye szerint már az augusztus is probléma. Így majd négy hónapot kell megoldani.

Giron József tag kifogásolta, hogy az ellenőri feladat társadalmi alapon működik és társadalmi alapon – véleménye szerint - nem lehet kötelezni senkit! Hozzátette, sem mobilszámot, sem e-mail címet nem kell megadni! Olyan okos embert nem látott, aki ránéz egy „papírfecnire” és megmondja, ki mennyi halat fogott? Hangsúlyozta, nem lehet embereket kötelezni arra, hogy ellenőrizzenek embereket!

Rédling János tag véleménye, hogy mindenkit nem lehet beosztani, sokan vannak, akik oda sem mernek menni a másikhöz.

Czanik Gábor tag kiemelte, ha a közgyűlés megszavazta, hogy ilyen lesz, akkor ez mindenkire nézve kötelező! Ha a szabályt elfogadta a közösség, akkor tartania kell magát ehhez!

Kaizer László elnök tájékoztatta a tagságot, hogy a civil szervezetekre vonatkozó törvények megszigorodtak. Alapszabállyal kell rendelkezni, és ezt az Egyesület megszavazta.

Giron József tag véleménye az, hogy annak kötelező, akit megválasztanak! Ilyet csak az vállaljon, aki elhivatott arra! Kötelezni nem lehet senkit!

Kaizer László elnök elmondta, hogy szeretné, ha ez egy közös cél lenne, hiszen ez mindenki érdeke.

Steinbach Pál Felügyelő Bizottsági elnök kért szót majd a következőket mondta: „Ott egy testület, aki ezeket elvégezze. Elvárom a testülettől, hogy a társadalmi munkát elvégezze! Elvárom. Amikor évente egy alkalommal 24 órás szolgálatot teljesítek. Ma nekem, holnap neked. Akkor távol tartom magamat ettől. Másoktól várom, amit én magam nem teljesítek. Köszönöm.”

dr. Táncsics Aladár a következőkre hívta fel a figyelmet: „Jogász vagyok. Önnek (*Giron Józsefhez szólt*) sok mindenben igaza van, de ebben nem. Itt van

az alapszabály, itt, ez a törvény. Ha Önök egyszer ezt elfogadták, akkor ez a törvény! Ha fel kell írni a halat, akkor fel kell írni. Gondolják át a saját alapszabályukat! 2014-ben minden egyes civil szervezet szabályainak a január 1-jén érvényben lévő Ptk.-val egyezőnek kell lennie. Jövőre lesz egy kötelező alapszabály-módosítás, akkor már érdemes lenne, ezeket a kérdéseket összegyűjteni. Ne csak itt, taggyűlésen, hanem van a fogadóóra. Azon kell megjelenni és fognak jogi segítséget kapni. Bárkinek, ha jogi kérdése van, nyugodtan forduljon hozzánk.”

Giron József tag emlékeztetett, hogy az Egyesület tavaly ugyan ezt megszavazta, de csak egy lehetőséget, hogy a 24 órás szolgálat ellenőrizzen, de nem kötelező! Még sehol máshol nem találkozott olyannal, mint ami Herenden működik.

Végh Anna tag kért szót: „Azt gondolom, hogy amikor valaki elviszi a halat, tudomásul kell venni, hogy például egy két kilós halból egy-két tized deka az enyém és a tiéd is. Tisztességes horgászt nem zavarja, hogy ellenőrzik a fogási naplót, szákot és az autót. Találkoztam már olyan ellenőrrel, aki zavarban volt, mikor ellenőrzött. Nem kell zavarba jönni és szégyellni. Aki ott van a stégen, az egyből megmutatja! Akik olyan nagyon próbálnak szembeszállni ezzel, és a szabályokkal, ott gondolkodóba esem, vajon miért teszik?”

Steinbach Pál Felügyelő Bizottsági elnök elmondta, a vezetőséggel szemben elvárt kötelezettséggel akkor találkozunk, amikor a felelős feladatait a vezetőség meghatározza. A 24 órás szolgálat alatt kétszer vagy háromszor köteles körbejárni és az ellenőrzést elvégezni. A felvetés arról szólt, hogy kötelezhető-e arra, hogy ezt megtegye? A 2013-as tervet már megszavazta az Egyesület, de kérte, hogy hallgassák meg, amikor felolvassa a vonatkozó részt a horgászrendből. Miután ezt megtette, felhívta a figyelmet arra, hogy tisztázni kell, hogy az ellenőrzés kötelezettség-e? Szerinte, amennyiben úgy vélelmezzük, hogy ez kötelezettség, és valaki reklamál, akkor a vonatkozó szabályok fényében lehet vizsgálni. Az ő véleménye szerint a jelenlegi rend nem teszi kötelezővé csak jogosultság fogalmazza azt mrg.. Kérte, szóljanak hozzá!

Kaizer László elnök elmondta, vannak különböző szabályok. Amikor megkérdezte a horgászrendet a tagságtól, elfogadták azt. Most visszatérnek megint ide. Ezzel így a menetrendet borítják fel. De hogy lezárhassák a témát, válaszolni szeretne! Elmondta, ők úgy tapasztalják, hogy a horgászok nagy részének nem okoz gondot, hogy ezt a tevékenységét ellássa. Mindezt lehet rosszindulatúnak nevezni. Ez év közben is ad egy tükörképet arról, hogy mik a fogási szokások. Megnézték a füzeteket, nem gondolja, hogy bárki a tavalyi évre vonatkozóan kapott volna elmarasztalást, hogy hogyan végezte a munkáját. Kérte, hogy ebben az évben is próbálják meg a tavalyi rendszert. Hozzátette, számára furcsa, hogy törlik, zúzzák az egyesület dolgait, és a rongálásnak nincs gazdája. Ha valakinél véletlenül történik, az szóljon.

Véletlenek vannak, előfordul. Viszont senki nem örül, ha a saját dolgait tönkreteszik.

Végül, a 24 órás szolgálat során feltette a kérdést, ki ért egyet a naplóvezetéssel?

A jelenlévők **61 fő igen, 6 fő nem és 2 fő tartózkodás** mellett megszavazták azt.

Az **Elnök** a szavazás után kérte, hogy 2013-ban is azt a gyakorlatot folytassák a tagok, mint eddig. 2014-gyel kapcsolatban pedig kérte, hogy alakítsanak ki egy olyan horgász szabályt, közösen, ami a többség igényeinek megfelel.

- 11.) **Kovácsné Győri Margit titkár** a következő napirendi pont keretében tájékoztatta a megjelenteket az Egyesület 2013. évi gazdálkodási tervéről (*beszámoló mellékelve*).

A beszámoló végén **Kaizer László elnök** még hozzátette, ahogy tavaly, úgy idén is szeretnének haltelepítést, minél nagyobb összegből.

Megkérdezte, van-e kérdés, vélemény, majd kérte, hogy szavazzanak a megjelentek, hogy elfogadják-e a gazdálkodási tervet?

66 fő igen, 3 fő tartózkodása mellett a taggyűlés **elfogadta a beszámolót**.

- 12.) A vegyes ügyek napi rendi pontban **Kaizer László elnök** kérte a tagokat, hogy ha bárkinek bármilyen kérése, javaslata van, jelezze ezt felénk.

- a) **Dr. Szűcs Lajos elnökhelyettes** elmondta, Kovácsné Győri Margit még 2 beadványt tett, amiről eddig nem beszéltek. Az egyik a „pisztrángost” érinti, hogy azt megszüntessék, a másik pedig egy halászati felügyeleti tanfolyam 3 fő részére, ami támogatásból kerülne kifizetésre. A 3 javasolt fő Kovácsné részéről Varga Péter, Palkovics István, és Dr. Szűcs Lajos.

A „pisztrángossal” kapcsolatosan az Elnökhelyettes ismertette, hogy 2007 óta van a birtokukban egy határozat arról, hogy ennek a tónak hogyan kéne működnie. A tó 1984-ben került engedélyezésre. 1993-ban módosították és szüneteltetést kért az Egyesület, majd ezt 2003-ban és 2006-ban megismételték. Mivel időközben azonban jogszabályváltozás lépett érvénybe, jelenleg folyamatos karbantartást igényel a „pisztrángos”. Emiatt szeretnének hatósági eljárást kezdeményezni és a „pisztrángos tó” működését megszüntetni. Elmondta, a kérdés az, hogy a vezetőség beadja-e ezt a kérelmet a szakhatósághoz? Ismertette, ha az engedélyt az Egyesület megkapja, a „pisztrángost” meg lehet szüntetni.

A jelenlévők **68 fő igen, 1 fő tartózkodás** mellett a folyamat elindítását **megszavazták.**

- b) A következő javaslat, mint ahogy már az Elnökhelyettes említette, hogy 3 fő vizsgázott ellenőre legyen az Egyesületnek. Megkérdezte, a tagság hozzájárul-e ehhez? Hozzátette, véleménye szerint megnyugtatóbb lenne, ha az ellenőrzést olyan személyek végeznék, akik ebből vizsgát tesznek. Mivel a törvény most van átdolgozás alatt, így pontosan nem tudják megmondani, mikortól tudják majd a tanfolyamot indítani? Kérte, hogy a tagság szavazzon, hogy elindíthatják-e a 3 fő vizsgáztatását, hozzátéve, hogy ez az Egyesületnek nem kerülne pénzbe.

A tagság **68 fő igen, 1 fő tartózkodással** megszavazta ezt.

- c) Következésként **Kovácsné Győri Margit titkár** tájékoztatta a megjelenteket, hogy a vízóraállásokat a háztulajdonos horgásztársak elfelejtették leadni novemberben. Így a vezetőség úgy döntött, hogy az összes órát leolvassák és a főmérőket is. Március 14-én megindul a vízszolgáltatás. Ha azonban az elszámoltatás nem sikerül, nem tudják megnyitni a vizet, mert a főmérőkön lévő vízzel el kell tudni számolni. Az egészet a Horgász Egyesületnek kell kifizetnie és utána számláz. Elmondta, hogy ezentúl, minden év november elsején elzárják a fő elzárókat és március 14-ig szünetel a vízszolgáltatás az Egyesület területén.
- d) Kovácsné elmondta még, hogy napi jegyet 2012-ben kora tavasztól értékesítettek. A napi jegyek 50%-ában azonban a horgászok nem adták le a napi fogási naplót. Javasolják, hogy az ügyelet megindulása után június 10-től október 31-ig lehessen napijegyet váltani. Az új napijegyen szándékaik szerint a leadási kötelezettség is ki lesz hangsúlyozva.

Kaizer László elnök hozzátette, 2013-ban odajön a sporttárs, kap napi jegyet. Havonta megnézik majd a fogási naplókat, és aki nem adja le, legközelebb nem kap napi jegyet. Úgy véli, ha valaki arra sem képes, hogy betartsa az előírásokat, akkor nem kaphat napi jegyet.

Dr. Táncsics Aladár tájékoztatót, a napi jegy ugyanolyan, mint a fogási napló. Ugyanúgy le kell adni. Az egyesületet is bírságozzák, amíg ezt nem veszik szigorúan.

- e.) **Kovácsné Győri Margit titkár** ismertette a tudnivalókat a befizetésekkel kapcsolatban. Elmondta, a szak program szigorú feltételeket szab. Gond és probléma az, hogy a régi horgászigazolványokban, az állami jegyen, akinek két keresztnéve van, annak csak egy van feltüntetve. Tájékoztatót, ellenőrizniük kell a személyi adatokat. Aki befizetni megy, illetve az engedélyt kiváltani,

személyi igazolvány és lakcím kártya ellenőrzésen kell átesnie, és csak utána adhatják ki számára az állami jegyet. Felhívta a figyelmet, hogy aki a megjelentek közül vidéki, nagyon szívesen látja a közgyűlés után az éves engedélye ügyében, valamint minden csütörtökön 14-17-ig várják a horgásztársakat március 31-ig, a megszokott helyen a horgászjegyek átvételére. Hangsúlyozta, akinek két keresztnéve van, javítani kell a horgászigazolványát is, és mindez időigényes eljárást okoz. Tájékoztatót, hogy kint, az előcsarnokban, az asztalokon van meghatalmazás, amivel az engedélyeket más nevében ki lehet váltani. Ez vonatkozik a gyerekhorgászokra, a gyerekjegyek kiváltására is!

Kaizer László elnök kérte, hogy próbálják betartani a határidőket, mert mindenkinek meg van a plusz munkája, és mégis bevállalták, hogy ezeken a napokon ott lesznek. Ismertette, hogy a március 31-i határidőt pedig azért szükséges betartani, hogy az Egyesület létszámát és a 2013. éves gazdálkodásnál mire lehet számítani?

Eichinger Balázs tag itt feltette a kérdést, ha valaki vesz napi jegyet és fog halat, bedobja a papírt hazafelé, a rendőrnek mit mond, honnan van a hal?

Kaizer László elnök tájékoztatta, hogy a fogási napló ott van. Illetve a bizonylat a befizetésről, igazolja, hogy hol volt horgászni.

- f.) **Giron József tag** elmondta, szeretne reagálni Végh Anna szavaira, ha lehet. Tájékoztatót, neki nem az ellenőrzéssel van a problémája, nem annak minőségével, hanem a módjával. Hogy az ellenőr sokszor csak átkiabál egyik partról a másikra, és oda sem megy, úgy jegyzetel!

Kaizer László elnök válaszában kiemelte, a közgyűlésen erre próbálnak rámutatni és bízni abban, hogy a tagság többsége nem így végzi az ellenőrzést. Hangsúlyozta, ez nem azért van, mert Ő arra kíváncsi ki, mit, és mennyit fogott? Valóban, Ő azt szeretné, hogy a horgásztársak között a kapcsolat egy kicsit közvetlenebb legyen, és azokat szűrjék ki, akik nem az alapszabály szerint tevékenykednek.

- g.) **Németh Sándor tag** elmondta, örökös, visszatérő probléma a nyári hónapokban az autók sebessége a területen belül. Nem tartják be a sebességet. Az idegeneknek pedig kint kéne hagyni az autót.

Kaizer László elnök válasza: „Táblát tettünk ki, és nem egyszer én is figyelmeztettem, aki így közlekedett. Fogjunk össze, és szóljunk az ilyeneknek. Elképzelhetőnek tartom akár egy fekvő rendőr vagy valami hasonló elhelyezését is.”

Róka Csaba tag szerint viszont ez engedélyköteles.

Kaizer László elnök véleménye szerint saját területen nem engedélyköteles. Kérte, segítsenek egymásnak a sporttársak, fogjanak össze! Úgy véli, ez lenne az elsődleges, az összefogás.

- h.) **Steinbach Pál Felügyelő Bizottsági elnök** kért szót, és elmondta, hogy véleménye szerint a 24 órás szolgálat ellenőrzési kötelezettségének a kérdésében elvarratlan szálak vannak. Sokan nincsenek jelen, és azok írásban fognak értesülni mindenről. Kiemelte, az ellenőrzést támogatja. Egy teljesen normális és jó intézkedésnek tartja, és a jelen lévők jelentős hányada szintén támogatja. Kérdése: ez az ellenőrzés kikényszeríthető-e? Úgy véli, akit kényszerítenek, az nem fogja komolyan venni. Felhívta a figyelmet, hogy ez senkinek ne jelentsen nyugót! Úgy gondolja, mindenki tudomásul veszi, hogy elvégzi. De! Erre nem kötelezhető senki! A jelenlegi 24 órás szolgálat vezényletének csak olyan a szövegezése, hogy *javasolja, elvárja*, de nem teszi kötelezővé! Ez az ő álláspontja. Végül megköszönte a figyelmet!

Kaizer László elnök hozzáfűzte, a 2013-ra vonatkozó horgászrendre pontot tettek. A legközelebbi vezetőség mindenképpen napirendre tűzik és átbeszélnek.

Dr. Táncsics Aladár feltette a kérdést, a vezénylet ki hozta létre? Véleménye szerint, ha a vezetőség, akkor nem kötelező, ha viszont a közgyűlés, akkor kötelező. Javasolta, vizsgálják meg ezt a kérdést.

Kaizer László elnök kérte, hogy minden horgásztárs a lelkiismeretére bízva csinálja, és a következő évben újrabeszélik a kérdést.

- i.) Végezetül az Elnök, mivel egyéb kérdés nem merült fel, megköszönte az egybegyűlteknél a türelmet, valamint a munkájukat, majd a közgyűlést bezárta.

Lezárva: 2013. február 09-én 12.35-kor

Kmf.

Kaizer László
elnök

Trum Péter
jegyzőkönyv hitelesítő

Fischer József
jegyzőkönyv hitelesítő

Ujhelyi Gabriella
jegyzőkönyvvezető